



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 27 GŽ Ovr-698/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu po sutkinji Amaliji Švegović, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja ERSTE & STEIERMARKISCHEBANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, zastupanog po punomoćnici Aniti Krizmanić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Maćešić i partneri d.o.o. u Rijeci, protiv ovršenika MTG d.o.o. iz Cestice, Malo Gradišće 16, OIB: 79061330069, zastupanog po punomoćniku Franji Šebijanu, odvjetniku u Varaždinu, radi ovrhe na nekretninama, povodom žalbi ovršenika izjavljenih protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji poslovni broj Pu Ovr-5390/2015-189 od 3. veljače 2022., ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj Pu Ovr-5390/2015-212 od 11. srpnja 2022. dana 21. veljače 2023.

r i j e š i o j e

I. Žalbe ovršenika se odbijaju kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji poslovni broj Pu Ovr-5390/2015-189 od 3. veljače 2022., ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj Pu Ovr-5390/2015-212 od 11. srpnja 2022., u točkama II., III., IV. i V. izreke.

II. Odbacuje se žalba ovršenika izjavljena protiv točke I. izreke rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji poslovni broj Pu Ovr-5390/2015-189 od 3. veljače 2022. kao nedopuštena.

III. Odbija se zahtjev ovršenika i ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je donio rješenje čija izreka glasi:

"I - Nalaže se ovrhovoditelju Erste & Steiermarkischebank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320 da ovršeniku MTG d.o.o. Malo Gradišće 16, Cestica, OIB: 79061330069 naknadi trošak ovog ovršnog postupka u iznosu od 109.875,00 kuna (sto devet tisuća osamsto sedamdeset pet kuna) sa zateznom kamatom od 3. veljače 2022. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do isplate, sve u roku od 8 dana.

II - Odbija se zahtjev ovršenika s preostalim dijelom zatraženog troška preko dosuđenog iznosa iz toč. I do ukupno traženog u visini od 732.500,00 kuna i sa zatraženom zateznom kamatom na troškove postupka za razdoblje od 15.ožujka 2015.godine do 2.veljače 2022.godine, kao neosnovan.

III – Odbija se ovršenikov prijedlog za odgodu ovrhe od 27.prosinca 2021.godine, kao neosnovan.

IV – Odbija se ovršenikov prijedlog od 10.siječnja 2022.godine da se ovaj sud oglasi stvarno i mjesno nenadležnim, kao neosnovan.

V – Odbacuje se ovršenikov prijedlog od 10.siječnja 2022.godine da se ukine, poništi ili stavi izvan snage:

- rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-437/11, Ovr-438/11 i Ovr-439/11,
- presuda poslovni broj 81 P-3965/2015-14 od 17.lipnja 2016.godine Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji,
- rješenje poslovni broj 85 Pu Ovr-5390/2015-144 od 7.prosinca 2020.godine,
- rješenje poslovni broj 27 GŽ Ovr-266/2021-2 od 7.srpnja 2021.godine."

1.1. Citirano rješenje ispravljeno je rješenjem istog suda poslovni broj poslovni broj Pu Ovr-5390/2015-212 od 11. srpnja 2022. na način da je u uvodu i točki I. izreke umjesto pogrešnog naziva ovrhovoditelja "Erste & Steiermarkischebank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320" upisan ispravan naziv "ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320", dok je u preostalom dijelu citirano rješenje ostalo neizmijenjeno.

2. Navedeno rješenje pravodobnom žalbom pobija ovršenik žalbom podnesenom po punomoćniku odvjetniku u točkama II. i III. izreke, a žalbom podnesenom osobno u cijelosti iz svih zakonskih žalbenih razloga, predlažući drugostupanjskom sudu preinačiti prvostupanjsko rješenje i uvažiti zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka te ukinuti pobijanu točku III. izreke i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak (prijedlog punomoćnika ovršenika), odnosno preinačiti pobijano rješenje i u cijelosti uvažiti zahtjev iz prijedloga za protuovrhu (prijedlog ovršenika osobno).

3. Ovrhovoditelj je u odgovoru na žalbu osporio sve žalbene navode ovršenika te predložio odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

4. Žalbe ovršenika djelomično su neosnovane, a djelomično nedopuštene.

5. Obzirom da je točkom I. izreke naloženo ovrhovoditelju naknaditi ovršeniku trošak ovršnog postupka sa pripadajućom zateznom kamatom, to ovršenik nema pravnog interesa za podnošenje žalbe u odnosu na navedenu točku pobijanog rješenja, jer je u tom dijelu uspio u postupku, pa je temeljem odredbe čl. 367. u vezi čl. 358. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022 i 114/2022 – dalje u tekstu: ZPP), a koji se Zakon u ovršnim postupcima primjenjuje temeljem odredbe čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, 67/2008, 139/2010 i 154/2011 - dalje u

tekstu: OZ, a koji se primjenjuje obzirom na vrijeme pokretanja postupka), valjalo je rješenjem odbaciti žalbu ovršenika kao nedopuštenu (točka II. izreke ovog rješenja).

6. Prvostupanjski sud, polazeći od utvrđenja:

- da je rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-438/2011 od 25. svibnja 2011., a temeljem ovršne isprave - Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju od 31. siječnja 2007. broj 1129/061 solemniziranog pod brojem OU-28/07 po javnoj bilježnici Nataši Veršić iz Križevaca, određena ovrha na nekretnini ovršenika radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 6.718.016,21 kuna sa kamatama,
- da je nekretnina ovršenika prodana na javnoj dražbi i rješenjem o dosudi poslovni broj Ovr-438/2011 od 17. svibnja 2013., pravomoćnim 22. rujna 2014., dosuđena ovrhovoditelju kao kupcu, ali još uvijek nije predana ovrhovoditelju kao kupcu u posjed iako je donesen zaključak o predaji nekretnine prema odredbi čl. 101. st. 4. OZ-a i ovrhovoditelj u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik,
- da je rješenje o namirenju doneseno 13. ožujka 2015. i potvrđeno po višem sudu 8. veljače 2017.,
- da je ovršenik dana 19. lipnja 2017. podnio prijedlog za protuovrhu jer je pravomoćno ukinuta klauzula ovršnosti na ovršnoj ispravi temeljem koje je doneseno rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-438/2011 od 25. svibnja 2011.,
- da je rješenjem poslovni broj Pu Ovr-5390/2015-144 od 7. prosinca 2020., potvrđenim rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ Ovr-266/2021-2 od 7. srpnja 2021., pod točkom II. izreke usvojen podredni prijedlog za protuovrhu te naloženo ovrhovoditelju isplatiti ovršeniku iznos od 441.000,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom od 8. veljače 2017.,

zaključuje da ovršenik sukladno odredbi čl. 14. st. 5. OZ-a ima pravo na naknadu troškova ovršnog postupka obzirom da, unatoč činjenici da je ovrhovoditelj osnovano pokrenuo postupak ovrhe i da su provedene sve ovršne radnje propisane odredbom čl. 75. OZ-a, naknadno nastala činjenica – pravomoćno ukidanje potvrde ovršnosti na ovršnoj ispravi – daje pravni karakter neosnovano prouzročenog troška ovršeniku. Primjenom odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje u tekstu: Tarifa) prvostupanjski sud je priznao ovršeniku trošak pristupa na ročište za utvrđivanje vrijednosti nekretnine i trošak sastava žalbe nakon proteka roka (pobliže opisano u točki 9. obrazloženja prvostupanjskog suda) uvećano za trošak PDV-a u iznosu od 109.875,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018 i 126/2021- dalje u tekstu: ZOO) tekućom od dana donošenja rješenja, dok je primjenom odredbe čl. 155. ZPP-a u vezi čl. 19. st. 1. OZ-a zahtjev ovršenika za naknadu troškova ovršnog postupka u preostalom iznosu, a za radnje pobliže opisane u točki 10. obrazloženja prvostupanjskog rješenja, odbio kao neosnovan iz razloga što su žalbe i prijedlozi ovršenika za odgodu ovrhe odbijeni.

6.1. Prvostupanjski sud je, pozivajući se na odredbu čl. 61. st. 1. OZ-a, odbio prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe od 27. prosinca 2021., zaključivši da da nije ispunjena niti jedna pretpostavka propisana navedenom zakonskom odredbom jer parnica koja se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci radi utvrđenja prava retencije nije razlog za odgodu ovrhe obzirom je temeljem zaključka o predaji nekretnine kupcu po čl. 101 st. 4 OZ-a ovršenik izgubio pravo na posjed nekretnine u smislu odredbe čl. 120 OZ-a, te ovršenik nije učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško

nadoknadivu štetu obzirom je gubitak posjeda nekretnina nakon ovršne prodaje redovna i očekivana šteta koja je nužna posljedica provedbe ovrhe.

6.2. Prvostupanjski sud je odbio prijedlog ovršenika za oglašavanjem stvarno i mjesno nenadležnim kao neosnovan, zaključivši da je sukladno odredbi čl. 34. st. 1. i čl. 75. OZ-a stvarno i mjesno nadležan jer se nekretnina nalazi na području tog suda, posebno istaknuvši da se u ovoj fazi postupka niti ne može oglasiti nenadležnim. Prijedlog ovršenika za ukidanje, poništenje ili stavljanje izvan snage odluka navedenih u točki V. izreke prvostupanjski sud je odbacio zaključivši da ovršenik nema pravni interes za isto obzirom da ne bi mogao ostvariti veću pravnu zaštitu od one koja mu je pružena usvajanjem prijedloga za protuovrhu, dok nije nadležan za ukidanje odluka donesenih u parnici i po višem sudu.

7. Ovršenik u žalbi u bitnome navodi da su mu, obzirom je ukinuta klauzula ovršnosti na ovršnoj ispravi temeljem koje je određena ovrha u ovom postupku i usvojen protuovršni zahtjev, svi troškovi neosnovano prouzročeni i irelevantno je što su njegove žalbe i prijedlozi za odgodu odbijani, radi čega smatra da mu zatraženi trošak pripada u cijelosti sa kamatom od dana kad je nastao. Vezano za odbijanje prijedloga za odgodu, ovršenik navodi da ima prema ovrhovoditelju dosuđene novčane tražbine po rješenju istog suda poslovni broj Ovr-5390/2015-144 od 7. prosinca 2020. u iznosu od 441.000,00 kn i troška protuovršnog postupka u iznosu od 14.135,00 kn, kao i po nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-332/2021-49 od 12. siječnja 2022. u iznosu od 617.097,23 kn i da je pred Trgovačkim sudom u Rijeci pokrenuo poseban parnični postupak koji se vodi pod brojem P-164/2021 radi utvrđenja prava zadržanja odnosno retencije na spornoj nekretnini, te smatra da je prvostupanjski sud neosnovano odbio njegov prijedlog za odgodu ovrhe obzirom se isti u suštini odnosi na odgodu predaje nekretnine u posjed. U žalbi podnesenoj osobno, ovršenik u bitnome ističe da prvostupanjski sud nije odlučio o njegovom prijedlogu za protuovrhu te traži da sud utvrdi postojanje odnosno nepostojanje prava ili pravnog odnosa, istinitost odnosno neistinitost isprava izjava i postojanje/nepostojanje prava ovrhovoditelja na pruženu mu sudsku zaštitu u već pravomoćno završenim ovršnim postupcima opisanim u žalbi.

8. Iako ovršenik pobija rješenje zbog svih zakonskih žalbenih razloga, što uključuje i bitne povrede odredaba parničnog postupka, žalbenim navodima iste sadržajno ne konkretizira, pa je ovaj sud ispitao pobijano rješenje po službenoj dužnosti primjenom odredbe čl. 365. st. 2. ZPP u vezi čl. 19. st. 1. OZ-a i utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba postupka na koje drugostupanjski sud u žalbenom postupku pazi po službenoj dužnosti.

9. Prvostupanjski sud je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev ovršenika za naknadu troškova ovršnog postupka u preostalom dijelu (iznad dosuđenog iznosa) i prijedlog za odgodu ovrhe.

10. Naime, prema odredbi čl. 14. st. 5. OZ-a ovrhovoditelj je dužan ovršeniku naknaditi troškove koje mu je neosnovano prouzročio. Odredom čl. 19. st. 1. OZ-a propisano je da se u ovršnom postupku i postupku osiguranja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako tim ili drugim zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a stranka koja u cijelosti izgubi parnicu

dužna je protivnoj stranci i njezinu umješaču naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

11. Prema stanju spisa u ovom predmetu provedene su sve ovršne radnje predviđene čl. 75. OZ-a (zabilježba ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenje vrijednosti nekretnine, prodaja nekretnine i namirenje ovrhovoditelja) te je rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji poslovni broj Ovr-438/2011-87 od 13. ožujka 2015., potvrđenim rješenjem Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ Ovr-502/2015-2 od 8. veljače 2017. pod točkom IV. izreke utvrđen dovršetak ovrhe. Rješenjem Općinskog suda, Stalne službe u Opatiji poslovni broj Pu Ovr-5390/2015-144 od 7. prosinca 2020., potvrđenim rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ Ovr-266/2021-2 od 7. srpnja 2021., pod točkom II. izreke usvojen je podredni prijedlog ovršenika za protuovrhu od 19. lipnja 2017. te naloženo ovrhovoditelju-protuovršniku isplatiti ovršeniku-protuovrhovoditelju iznos od 441.000,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 8. veljače 2017., kao i naknaditi trošak protuovrhe u iznosu od 14.135,00 kn, iz razloga što je rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici poslovni broj GŽ Ovr-702/2015-2 od 23. veljače 2016. ukinuta klauzula ovršnosti na Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju od 31. siječnja 2007. solemniziranom kod javne bilježnice Nataše Jelić-Veršić iz Križevaca pod brojem OU-28/2007, a temeljem kojeg je određena ovrha u ovom ovršnom postupku.

12. Obzirom da je ovrhovoditelj osnovano pokrenuo postupak ovrhe radi naplate svoje tražbine temeljem ovršne isprave – javnobilježničkog akta, te da je provedena i dovršena ovrha (dovršetak ovrhe utvrđen rješenjem poslovni broj Ovr-438/2011-87 od 13. ožujka 2015.), te imajući u vidu da je naknadno, nakon dovršetka ovrhe, rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici poslovni broj GŽ Ovr-702/2015-2 od 23. veljače 2016. ukinuta klauzula ovršnosti na ovršnoj ispravi temeljem koje je određena ovrha u ovom ovršnom postupku, kao i cijeneći činjenicu da su žalbe i prijedlozi ovršenika za odgodu ovrhe (prema troškovniku ovršenika radi se o žalbama i prijedlozima podnesenim do dovršetka ovrhe), za koje ovršenik potražuje trošak, odlukama suda prvog stupnja i odlukama suda drugog stupnja odbijeni kao neosnovani, to ovršeniku u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 19. st. 1. OZ-a ne pripada pravo na naknadu troškova sastava žalbi i prijedloga za ovrhu opisanih u točki 10. obrazloženja prvostupanjskog rješenja, pa je stoga prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev ovršenika za naknadu tih troškova, a koju primjenu materijalnog prava pravilnom prihvaća i ovaj sud te ista nije dovedena u sumnju žalbenim navodima ovršenika.

13. Pravilna je odluka prvostupanjskog suda o odbijanju prijedloga ovršenika za odgodu ovrhe od 27. prosinca 2021., jer i prema ocjeni ovog suda nisu ispunjenje pretpostavke propisane odredbom čl. 61. st. 1. OZ-a obzirom da parnica radi utvrđenja prava zadržanja ne predstavlja niti jedan od razloga za odgodu ovrhe taksativno navedenih u odredbi čl. 61. st. 1. točaka 1. do 10. OZ-a, niti je ovršenik učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, pri čemu valja navesti da prvostupanjski sud nije ovlašten odlučivati o prigovoru retencije, jer se u ovršnom postupku ne može isticati pravo retencije, već to pravo može biti predmet posebnog parničnog postupka.

14. Pravilne su odluke prvostupanjskog suda kojima je odbio prijedlog ovršenika za oglašavanjem stvarno i mjesno nenadležnim kao neosnovan i odbacio prijedlog

ovršenika za ukidanje, poništenje ili stavljanje izvan snage odluka navedenih u točki V. izreke prvostupanjskog rješenja, a koje odluke je prvostupanjski sud donio pravilnom primjenom materijalnog prava, koju primjenu materijalnog prava pravilnom prihvaća i ovaj sud te ista nije dovedena u sumnju žalbenim navodima ovršenika.

15. Slijedom iznijetog, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 19. st. 1. OZ-a odbiti žalbe ovršenika kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točkama II., III., IV. i V. izreke.

16. Ovršeniku nije dosuđen trošak žalbenog postupka jer nije uspio sa svojim žalbama (čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 19. st. 1. OZ-a). Ovrhovoditelju nije dosuđen trošak sastava odgovora na žalbu jer isti u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 19. st. 1. OZ-a nije bio nužan za odlučivanje u žalbenom postupku.

U Varaždinu 21. veljače 2023.

Sutkinja

Amalija Švegović

Broj zapisa: **9-30855-68ed0**

Kontrolni broj: **02087-cf552-677aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Amalija Švegović, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.